

**Nota van inlichtingen I - Stadspas met d.d. 05 maart 2026 met kenmerk I260200001**

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
1.	Leidraad 4.3.2.2	Voor technische bekwaamheid vraagt u als bewijslast om een ISO-9001 certificering waar wij voorstander van zijn. Om er zeker van te zijn dat de aanbieder er alles aan doet om de gegevens van uw bewoners te beveiligen adviseren om een ISO-27001 op te nemen als een vereiste. Bent u bereid om een ISO-27001 certificering als vereiste op te nemen? Zo nee, waarom niet?	Nee, voldoen aan onze aansluitvoorwaarden is voldoende.
2.	PvE eis 1.3	U geeft aan voorkeur te hebben voor een bijbehorende App. Kunt u aangeven of u een app ziet als een wens of een eis? En kunt u specificeren of u een webbased app of native app eist/wenst?	Een (goed werkende) responsive website is voldoende.
3.	PvE eis 2.1.7	Onze implementatie is Privacy by Design en vragen niet meer informatie uit dan nodig is om de specifieke regeling uit te voeren. Wat weegt voor u zwaarder privacy by design of de mogelijkheid data bewoners hun adresgegevens kunnen toevoegen?	De mogelijkheid om PvE eis 2.1.7 technisch te realiseren, moet aanwezig zijn. Tijdens de implementatie kan er worden afgewogen hoeveel privacy-gegevens noodzakelijk zijn voor de uitvoer van regelingen.
4.	Use-case 4	U beschrijft een situatie waarbij uw bewoner geen stadspas bij zich heeft en geen toegang heeft tot de mobiele applicatie op het moment dat hij gebruik wil maken van de Meedoen regelingen. Dit op een moment dat de gemeente en onze klantenservice gesloten is. Wij werken met een Privacy by Design aanpak waar aanbieders (het theater) in dit geval geen toegang heeft tot persoonsgegevens, waardoor een check ter plekke niet mogelijk is. Denkt u aan een coulance afspraak met aanbieders om uw bewoner toch de kaartjes te laten kopen of een declaratie mogelijkheid achteraf? Kunt u	Wij willen van jullie weten wat de beste oplossing is in deze situatie gegeven jullie eigen applicatie. Maar de aanbieder, in dit geval het theater, moet niet 'ons' risico overnemen.

		verduidelijken wat u van u van leverancier of aanbieders verwacht in deze use-case?	
5.	Use-case 5	Use-case 5 gaat over managementinformatie. Werkt de gemeente met Power-BI en heeft u de wens om data uit ons stadspassysteem met een API te importeren naar uw Power-BI omgeving	We willen graag gaan werken met een API om de data te importeren. We werken nu met PowerBI, maar het is nog onduidelijk voor hoelang. Graag zouden we ook zien dat jullie alternatieven ondersteunen.
6.	Use-case 5	Use-case 5 gaat over managementinformatie. Is een informatieanalist van de gemeente onderdeel van het beoordelingsteam dat de demo bijwoont?	Nee, een informatieanalist is niet in het beoordelingsteam opgenomen.
7.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 4.3.2.1, p.17	Kan de aanbestedende dienst nader specificeren wat onder “proactieve dienstverlening” wordt verstaan? Welke concrete prestaties of gedragingen moeten uit de referentie blijken om aan deze kerncompetentie te voldoen?	Proactieve dienstverlening: op eigen initiatief oplossingen aandragen of verbeteringen voorstellen. Voorbeeld: stel het gebruik van de inkomensregelingen blijft achter, blijkt uit data, wat kunnen jullie dan doen om het gebruik te doen laten stijgen?
8.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.3.1 K.1 De stadspas, p.21	Kan de aanbestedende dienst nader en concreet specificeren wat zij onder de aspecten “het aanbod” en “toegankelijkheid en gebruiksvriendelijkheid van het aanbod” verstaat binnen subgunningscriterium K.1?  Op welke inhoudelijke elementen zal de beoordeling plaatsvinden en welke onderdelen acht de aanbestedende dienst daarbij onderscheidend?  Graag ontvangt inschrijver een nadere concretisering zodat inschrijvers hun beschrijving gericht en vergelijkbaar kunnen opstellen.	‘Het aanbod’ kun je lezen als: ‘Welke ideeën heeft u bij het aanbod dat uitgerold zou kunnen worden op een brede stadspas’. Daarbij is een overzichtelijke en intuïtieve weergave van aanbieders en producten op het platform/website voor de doelgroep een vereiste om makkelijk een keuze te kunnen maken en eventueel te bestellen.  ‘Toegankelijkheid en gebruikersvriendelijkheid’ van het aanbod zegt iets over hoe eenvoudig het is om een keuze te maken uit het aanbod en dit af te nemen’.  Wij vinden het belangrijk in uw beschrijving te lezen of het prettig gaat werken voor onze inwoners, organisaties en toeristen, daarbij rekening houdend met minder digivaardige en geletterde inwoners.
9.	Aanbestedingsdocument paragraaf 4.3.2.1 – Kerncompetentie 3	In Kerncompetentie 3 wordt gevraagd naar ervaring met het leveren van toegankelijke en gebruiksvriendelijke producten.	Aan te tonen door eerder gemaakte websites/apps met een toegankelijkheidsverklaring (status A of B). Een technisch toegankelijkheidsrapport wat voor de

		<p>Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of onder deze kerncompetentie expliciet wordt verstaan dat inschrijver aantoonbare ervaring heeft met het realiseren van digitale oplossingen die voldoen aan de geldende WCAG-richtlijnen, inclusief het publiceren van een actuele toegankelijkheidsverklaring conform de Wet digitale overheid (Wdo)?</p> <p>Op welke wijze dient deze aantoonbare ervaring bij inschrijving te worden onderbouwd?</p>	<p>basis van de app/website wordt gebruikt moet reeds beschikbaar zijn.</p>
10.	<p>Aanbestedingsdocument paragraaf 1.6; PvE eis 1.6; PvE eis 8.5</p>	<p>In de aanbestedingsdocumenten wordt op meerdere plaatsen gesproken over de inzet van de stadspas als “cadeaukaart”. Kan de aanbestedende dienst eenduidig definiëren welk type cadeaukaartconstructie wordt beoogd?</p> <p>Wordt hiermee bedoeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een gemeentelijke tegoedkaart waarop door de gemeente een bedrag wordt geplaatst (bijv. mantelzorgwaardering of medewerkersregeling);</li> <li>• een door inwoners aan te schaffen cadeaukaart waarop zij zelf tegoed kunnen plaatsen (zoals een Bol.com cadeaukaart);</li> <li>• een betaalde kortings- of voordeelpas zonder tegoed;</li> <li>• of een combinatie van deze varianten?</li> </ul> <p>Graag ontvangt inschrijver een nadere specificatie van de beoogde functionele en financiële inrichting, zodat inschrijvers hun oplossing en prijsstelling hierop adequaat kunnen afstemmen.</p>	<p>In eerste instantie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een gemeentelijke tegoedkaart waarop door de gemeente een bedrag wordt geplaatst (bijv. mantelzorgwaardering of medewerkersregeling);</li> <li>• een door inwoners aan te schaffen cadeaukaart waarop zij zelf tegoed kunnen plaatsen (zoals een Bol.com cadeaukaart);</li> </ul> <p>Voor een indicatie wat betreft financiële inrichting: voor de gemeentelijke regelingen hebben wij natuurlijk inzichtelijk wie de doelgroep is en wat de budgetten zijn, Wat betreft 't cadeaukaartgedeelte vragen wij ook om acquisitie en aanhaken van ondernemers. Verdere invulling van de mogelijke oplossing en prijsstelling hierop vragen wij van de leverancier.</p>

11.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 3.1 Aanbestedingsteam, p.14	Om onze beantwoording te kunnen laten aansluiten bij de achtergrond van de beoordelingscommissie is het van belang om inzicht te hebben in de samenstelling. Uit hoeveel personen bestaat de beoordelingscommissie en kunt u daarbij aangeven wat hun rol is in de organisatie?	Het beoordelingsteam bestaat uit de volgende functies: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projectleider</li> <li>• Accountmanager Retail</li> <li>• Beleidsmedewerker</li> <li>• Coördinator digitale dienstverlening</li> <li>• Informatiemanager</li> <li>• Contentbeheerder</li> <li>• Projectondersteuner</li> </ul>
12.	Aanbestedingsdocument, paragraaf 5.3 Kwalitatieve subgunningscriteria, p.21-23	Op welke wijze wordt geborgd dat de beoordeling van de kwalitatieve subgunningscriteria (K.1 en K.2) objectief en zonder beïnvloeding door bedrijfsnaam, reputatie of eerdere ervaringen plaatsvindt? Overweegt de aanbestedende dienst de kwalitatieve stukken geanonimiseerd te laten beoordelen?	Enkel de zaken die beschreven zijn worden beoordeeld. De procesbegeleider (inkoopadviseur) ziet erop toe dat er geen sprake is van beïnvloeding door andere zaken. Er zal niet geanonimiseerd beoordeeld worden.
13.	Conceptovereenkomst artikel 4 (Prijs)	Kan de aanbestedende dienst verduidelijken hoe toekomstige uitbreidingen van functionaliteit of nieuwe regelingen contractueel en financieel worden behandeld?  Worden dergelijke uitbreidingen beschouwd als onderdeel van de vaste inschrijfsom, of als meerwerk?	Uitbreidingen anders dan al omschreven en uitgevraagd, zullen als meerwerk worden behandeld. Let wel: de bij inschrijving opgegeven prijzen dienen als vertrekpunt voor het bepalen van de meerwerkprijs.
14.	Programma van Eisen, eis 1.3 en 2.2	In PvE 1.3 wordt aangegeven dat er een voorkeur is voor een bijbehorende app. In PvE 2.2 worden vervolgens diverse eisen geformuleerd ten aanzien van de app.  Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of het aanbieden van een afzonderlijke native app (bijvoorbeeld via App Store/Google Play) een verplicht onderdeel van de opdracht vormt, dan wel een wens?	Een (goed werkende) responsive website is voldoende.

		<p>Volstaat het aanbieden van een volledig responsive webomgeving (zoals genoemd onder 2.2.1), of wordt een separate app met publicatie in appstores verwacht?</p> <p>Indien sprake is van een wens, op welke wijze wordt dit aspect betrokken bij de beoordeling?</p>	
15.	Programma van Eisen, eis 1.9	<p>In PvE 1.9 wordt aangegeven dat Gemeente Ede dagelijks informatie aanlevert via een CSV-bestand met pasgerechtigden en mutaties. Wat voor informatie staat er in dit CSV bestand?</p> <p>Staan hier (bijzondere) persoonsgegevens in? Zo ja, welke?</p>	<p>Persoonsgegevens: ja. Bijzondere persoonsgegevens: nee. Om welke persoonsgegevens gaat het exact? In iedergeval de naam (voorletters + tussenvoegsels + achternaam) en geboortedatum. De rest (zoals adresgegevens etc.) moeten we in de implementatiefase samen verder onderzoeken.</p>
16.	Programma van Eisen, eis 6.3	<p>In eis 6.3 geeft u aan dat de kosten voor het maken en uitvoeren van campagnes onderdeel dienen te zijn van de begroting.</p> <p>Voor het waarborgen van transparante vergelijking vragen wij om duidelijk aan te geven aan welke specifieke eisen deze campagne moet voldoen.</p> <p>Zonder nadere afbakening kan de invulling van deze verplichting substantieel verschillen per inschrijver, hetgeen de onderlinge vergelijkbaarheid van inschrijvingen en de prijsbeoordeling beïnvloedt.</p> <p>Inschrijver verzoekt daarom om concrete kaders.</p>	<p>Wij verwachten hier een actieve rol vanuit de aanbieder. Dit is geen expertise die de gemeente in huis heeft en we zijn hierbij afhankelijk van de kwaliteit van de aanbieder. Daarom willen we hierbij een bodemprijs voorstellen van 75.000 waarop het plan geschreven moet worden.</p>
17.	Programma van Eisen, eis 2.1.2	<p>Betekent deze eis dat de stadspas website tevens moet functioneren als volledige webshopomgeving met digitale bestelling en betaling vooraf (direct vanuit het tegoed)?</p>	<p>Dat is correct.</p>
18.	Programma van Eisen, eis 2.1.5	<p>Staat de gemeente ook open voor andere, alternatieve inlogmethoden voor gebruikersnaam + wachtwoord, zoals eenmalige, tijdsgebonden magic link per e-mail, gevolgd door een tweede verificatiestap, en/of DigiD. Dit</p>	<p>Geen DigiD, want we willen de stadspas breder kunnen inzetten dan alleen bijzondere bijstand.</p>

		waarborgt een minstens gelijkwaardig, en in meerdere opzichten veiliger beveiligingsniveau dan klassieke gebruikersnaam -wachtwoordmethode.	
19.	Programma van Eisen, eis 2.1.5 ; Bijlage 2AD-B Aansluitvoorwaarden Cloudgebaseerde diensten, par. 6.1	Zijn de gestelde wachtwoord- en MFA-eisen ook van toepassing op inwonersaccounts?	Dat is niet het geval.
20.	Programma van Eisen, eis 2.1.8	Ligt het volledige inhoudelijke en technische beheer van de website bij opdrachtnemer, of wenst de aanbestedende dienst (gedeeltelijk) het contentbeheer uit te voeren?	Ja, bij opdrachtnemer.
21.	Programma van Eisen, eis 3.2	Wordt met deze eis tevens bedoeld dat een externe onafhankelijke toegankelijkheidsaudit verplicht is voorafgaand aan livegang?	Dat is correct.
22.	Programma van Eisen, eis 3.7	Kan de aanbestedende dienst toelichten welke mogelijke ervaringen en knelpunten in eerdere situatie(s) aanleiding hebben gegeven tot deze eis?	Er zijn geen eerdere ervaringen of knelpunten geweest die hebben geleid tot deze eis.
23.	Programma van Eisen, eis 4.1	<p>In PvE 4.1 wordt gevraagd dat leverancier producten levert die het mogelijk maken om langs nader te bepalen criteria aanbod te bevorderen dan wel uit te sluiten (bijv. duurzaamheid, gezond leven, drugs, tabak).</p> <p>Kan de aanbestedende dienst nader concretiseren en specificeren wat zij onder deze functionaliteit verstaat en verwacht?</p>	<p>De aanbestedende dienst verstaat onder deze functionaliteit dat het systeem zodanig moet kunnen worden ingericht dat bepaalde categorieën producten of diensten kunnen worden gestimuleerd en andere kunnen worden uitgesloten, overeenkomstig gemeentelijke beleidsdoelstellingen.</p> <p>Dit betekent dat de oplossing de mogelijkheid moet bieden om op basis van nader te bepalen criteria (zoals duurzaamheid, gezondheid of maatschappelijk gewenste activiteiten) te bepalen welke typen aanbod in aanmerking komen voor korting, voordeel of deelname (bijvoorbeeld korting op sportabonnementen of gezonde voedingsmiddelen), en welke typen aanbod uitgesloten moeten worden (bijvoorbeeld tabaksproducten).</p>

			Aanbestedende dienst wil met de stadspas gezond en actief leven kunnen bevorderen, en aanbod dat niet past binnen gemeentelijk beleid kunnen uitsluiten.
24.	Programma van Eisen, 8 . Financiën	<p>Kan de aanbestedende dienst verduidelijken of binnen deze opdracht wordt uitgegaan van een verplichte derdengeldenconstructie waarbij publieke middelen worden beheerd door opdrachtnemer?</p> <p>In het kader van recente ontwikkelingen en ervaringen, staat de aanbestedende dienst tevens open voor een construct waarbij de publieke middelen op een gemeentelijke BNG-rekening blijven staan en betalingen aan aanbieders rechtstreeks vanuit deze rekening plaatsvinden via een technische bankkoppeling, waarbij de oplossing van opdrachtnemer een administrerende en faciliterende rol vervult?</p> <p>Indien een dergelijke constructie niet wordt toegestaan, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst te motiveren waarom het beheer van publieke middelen buiten de gemeentelijke rekening de voorkeur heeft boven een model waarbij deze middelen volledig onder gemeentelijke controle blijven.</p>	<p>Nee, de voorgestelde conclusie is niet toegestaan. Een derdengeldconstructie is verplicht. Wij denken dat dit de meest efficiënte en minst risicovolle manier is om de financiering te regelen, rekening houdend met de werklast van de gemeente hierin.</p>
25.	Programma van Eisen, eis 9.2	<p>Kan de aanbestedende dienst verduidelijken op welke wijze invulling dient te worden gegeven aan eis 9.2 uit het Programma van Eisen?</p> <p>Dient deze eis inhoudelijk te worden uitgewerkt binnen de kwalitatieve subgunningscriteria (bijvoorbeeld binnen K.1 of K.2), of verwacht de aanbestedende dienst hiervoor een afzonderlijk document?</p> <p>Indien een afzonderlijke uitwerking wordt verlangd, kan de aanbestedende dienst aangeven op welk moment</p>	Hierbij verwachten wij een afzonderlijk document.

		deze moet worden aangeleverd? Dit document is niet opgenomen in de checklist in te leveren documenten (Bijlage 1AD).	
26.	Bijlage 2AD-C Aansluitvoorwaarden Cloudgebaseerde diensten, 5.3	Wordt met “verzending onder eigen domeinnaam” bedoeld een domein van de leverancier, of een (sub)domein van gemeente Ede? Welke variant heeft de voorkeur?	Hier wordt verzending onder de eigen domeinnaam van de aanbieder van de oplossing bedoeld.
27.	Bijlage 5AD – Prijsformulier	<p>Het prijsformulier lijkt uitsluitend uit te gaan van vaste jaarlijkse kosten.</p> <p>Wordt verwacht dat inschrijver één vaste prijs hanteert voor alle huidige én toekomstige regelingen gedurende de gehele looptijd?</p> <p>We begrijpen dat het voor de Aanbestedende Dienst moeilijk inschatten is wat de uiteindelijke opdrachtwaarde kan zijn. Wellicht is een staffelprijs mogelijk: wat betekent een toename van x gebruikers voor de prijs?</p>	Dat is correct. Aanbestedende dienst acht een staffelprijs onwenselijk.
28.	Bijlage 11AD – Use case 1	<p>PvE 1.9 bepaalt dat de gemeente dagelijks pasgerechtigden aanlevert via een CSV-bestand. Gezien deze eis gaat Inschrijver ervan uit dat het aanvraagproces zelf geen onderdeel uit maakt van de gebruikerstest. Kunt u bevestigen dat deze aanname juist is?</p> <p>Verder bepaalt PvE 2.1.2. dat pashouders via de website producten van aanbieders kunnen bestellen. Inschrijver gaat derhalve ervan uit dat dit principe getoond moet worden in deze gebruikerstest. Kunt u bevestigen dat deze aanname juist is?</p>	De aannames zijn correct.
29. .	Bijlage 11AD – Use case 4	Mag ervan worden uitgegaan dat in deze casus zowel de fysieke pas als de digitale applicatie niet beschikbaar zijn, en dat de inwoner geen pasnummer kan	Dat is correct.

		<p>achterhalen?</p> <p>Wordt hier specifiek getest op fallback-mechanismen buiten kantooruren?</p>	
30.	Conformiteitsverklaring, punt 10	<p>In het document wordt gesproken over een minimale SROI-eis van 511% van de loonsom. Dit lijkt een typefout.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit een verschrijving betreft en dat 5% wordt bedoeld conform paragraaf 5.1.1?</p>	Dat is correct. De SROI-eis is 5% van de loonsom.
31.		<p>In diverse overheidsbrede kaders wordt het uitgangspunt “open, tenzij” gehanteerd ten aanzien van open source en open standaarden.</p> <p>Kan de gemeente aangeven in hoeverre dit uitgangspunt wordt toegepast binnen deze aanbesteding voor de stadspas en hoe dit wordt betrokken bij de beoordeling van inschrijvingen?</p>	‘Open, tenzij’, wordt hier niet toegepast.
32.	Aanbestedingsdocument 1.1	Hier maakt u een verwijzing naar het Programma van Eisen wat is bijlage 4AD is bijgevoegd. Echter is in de documentatie het programma van eisen toegevoegd als bijlage 2AD-A. Kunt u bevestigen dat dit per abuis verkeerd is verwezen?	Dat is correct.
33.	Aanbestedingsdocument 1.6	U geeft aan dat het op termijn en in fasering een stadspas voor alle inwoners van de gemeente Ede moet worden. Kunt u toelichten aan welke termijn met welke eventuele faseringen u zit te denken?	Omdat wij willen voorkomen dat de pas wordt gekenmerkt als ‘armoedepas’, moet de pas in eerste instantie als stadsbrede pas worden aangeboden (cadeaukaart). Bij lancering willen we ook de media betrekken en zij moeten de stadspas aandacht geven als zijnde als cadeaukaart met bijkomstigheid dat het ook mogelijkheden biedt voor inkomensregelingen vanuit de gemeente. De lancering zou ideaal gebeuren rond eind oktober / november.

34.	Aanbestedingsdocument 3.1	Welke functies hebben de mensen uit het aanbestedingsteam?	Zie het antwoord op vraag 11.
35.	Aanbestedingsdocument 4.3.2.1	Aangezien de ondertekende referentieverklaring geldig moet zijn op de datum van inschrijving, verzoeken wij u om de ondertekende verklaring bij inschrijving te moeten indienen. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord.
36.	Aanbestedingsdocument 4.3.2.1	<p>Wij constateren dat u in de kerncompetenties zeer specifieke minimale eisen stelt, zoals aantoonbare ervaring met het leveren en implementeren van een stadspas in een gemeente van minimaal 74.000 inwoners. Wij verzoeken u om dit aan te passen naar minimaal 20.000 actieve pashouders voor alle kerncompetenties.</p> <p>Deze aanpassing zorgt ervoor dat de criteria functioneel en proportioneel aansluiten op de daadwerkelijke uitvoering, in plaats van een harde inwonerseis die niet altijd een passende indicator is voor de complexiteit of schaal van een stadspas-systeem.</p> <p>Daarnaast vragen wij deze aanpassing om te voorkomen dat er opnieuw problemen ontstaan zoals recentelijk in Den Bosch en Zoetermeer, waar een aanbieder wel beloften deed maar deze in de praktijk niet waarmaakte. Door te toetsen op aantallen actieve pashouders in plaats van gemeentegrootte, wordt beter geborgd dat inschrijvers aantoonbaar ervaring hebben met systemen van vergelijkbare omvang en complexiteit.</p>	Nee, we willen in deze fase van het proces de kans bieden aan meerdere leveranciers om zich in te schrijven en met deze eis maken we de poule van leveranciers te klein.
37.	Aanbestedingsdocument 4.3.2.1	Uit de documenten blijkt dat u wil toewerken naar een stadsbrede pas. Daarom verzoeken we u om aan kerncompetentie 1 aantoonbare ervaring met een stadsbrede implementaties toe te voegen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, waarom niet?	Nee, we willen in deze fase van het proces de kans bieden aan meerdere leveranciers om zich in te schrijven en met deze eis maken we de poule van leveranciers te klein.
38.	Aanbestedingsdocument 4.3.2.1	Wij constateren dat kerncompetentie 2 (proactieve dienstverlening) en kerncompetentie 3 (toegankelijke en	Nee, we willen in deze fase van het proces de kans bieden aan meerdere leveranciers om zich in te

		<p>gebruiksvriendelijke producten) zeer breed en licht zijn geformuleerd. Op basis van deze omschrijvingen hoeft een inschrijver in feite geen enkele ervaring te hebben met het leveren, implementeren of beheren van een stadspas om toch aan deze eisen te voldoen. Kunt u toelichten waarom deze kerncompetenties niet verder zijn aangescherpt, zodat u zich daadwerkelijk verzekert van een opdrachtnemer die aantoonbaar ervaring heeft met vergelijkbare dienstverlening binnen een stadspas-domein?</p> <p>Is het mogelijk om kerncompetentie 2 en 3 specifieker te maken door bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ervaring te vragen met proactieve dienstverlening binnen een stadspas-context, of</li> <li>- ervaring te vragen met toegankelijkheids- en gebruiksvriendelijkheidseisen die aantoonbaar betrekking hebben op een stadspassysteem?</li> </ul> <p>Op deze manier wordt duidelijker geborgd dat de inschrijver bewezen in staat is de beoogde stadspasdienstverlening te leveren.</p>	<p>schrijven en met deze eis maken we de poule van leveranciers te klein.</p>
39.	Aanbestedingsdocument Bijlage 1AD	<p>Hier staat dat inschrijver op verzoek Detailbegroting(en) moet indienen. Dit staat echter niet benoemd in het aanbestedingsdocument. Wij vermoeden dat dit per abuis in deze tabel is opgenomen. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Op verzoek wenst aanbestedende dienst een detailbegroting te ontvangen.</p>
40.	Aanbestedingsdocument 5.3.1	<p>U vraagt 5 grote aspecten die beantwoord dienen te worden en stelt een maximum van 5 A4 voor de beantwoording. We onderschrijven de kracht van een korte en bondige beantwoording, echter is de geboden ruimte ons inziens veel te summier. Hoe staat u er tegenover om het maximaal aantal A4 te verhogen naar 12 A4?</p>	<p>Wij houden vast aan de eis van 5 A4.</p>

41.	Aanbestedingsdocument 5.3.1	Welke beschrijving wenst u bij het onderwerp 'aanbod' te zien? Kunt u hier iets meer toelichting bij geven dan enkel 'het aanbod'?	De producten die je via de stadspas kunt afnemen, zien wij als 'het aanbod'.
42.	Aanbestedingsdocument 5.3.2	U vraagt een groot aantal (8) aspecten, met daarbij nog deelvragen, die beantwoord dienen te worden en stelt een maximum van 5 A4 voor de beantwoording. We onderschrijven de kracht van een korte en bondige beantwoording, echter is de geboden ruimte ons inziens veel te summier. Hoe staat u er tegenover om het maximaal aantal A4 te verhogen naar 12 A4?	Wij houden vast aan de eis van 5 A4.
43.	Aanbestedingsdocument 5.1.1	U stelt als eis dat opdrachtnemer minimaal 5% van het gefactureerde bedrag besteedt aan social return. Wij verzoeken u deze eis te herzien naar een verplichting van 2%, of het aantonen van een PSO-certificaat met trede 3?	De eis blijft gehandhaafd. Een PSO certificaat levert 50% korting op (zie pag. 20 van het aanbestedingsdocument).
44.	Aanbestedingsdocument 5.2	De aanbesteding hanteert gunning op waarde met maximale fictieve kortingen. Wij constateren dat zonder bodemprijs een reëel risico bestaat op abnormaal lage inschrijvingen, zoals eerder in 2025 is gebeurd, waarbij lage tarieven tot kwaliteitsproblemen en het niet kunnen leveren van de dienstverlening hebben geleid. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kunt u toelichten waarom geen bodemprijs is vastgesteld en hoe u voorkomt dat opnieuw irreële inschrijvingen de markt verstoren?</li> </ul> Daarnaast verzoeken wij u expliciet te verduidelijken welke werkzaamheden en kwaliteitsniveaus volledig binnen scope moeten vallen, zodat inschrijvers een realistische en uitvoerbare prijs kunnen bepalen.	Wij hanteren voor deze aanbesteding een ondergrens van 425.000 over de periode van drie jaar.
45.	Aanbestedingsdocument 5.3.4	Bij de beoordeling wordt de score 'uitstekend' omschreven als: 'Indien de door de Inschrijver geboden Oplossing naar het oordeel van het beoordelingsteam zeer goed te hanteren is voor Aanbestedende Dienst. Tevens is de Oplossing toe te passen op een wijze die	Het opgegeven beoordelingskader wordt gehandhaafd.

		<p>niet van tevoren te voorzien is door aanbestedende dienst.'</p> <p>Wij constateren dat met name de laatste zin ('op een wijze die niet van tevoren te voorzien is') zeer subjectief is en daarmee onvoldoende toetsbaar en niet transparant. Kunt u deze beoordelingsomschrijving objectiever en meetbaarder formuleren, zodat alle inschrijvers weten waarop zij beoordeeld worden en de aanbestedende dienst volledig wordt ontzorgd?</p> <p>Wij doen het volgende voorstel voor een nieuwe, objectieve omschrijving van de score 'uitstekend': 'De door de inschrijver geboden oplossing is aantoonbaar gebruiksvriendelijk, sluit volledig aan op de beschreven functionele en operationele behoeften, en bevat duidelijke aanvullende functionaliteiten of gebruikstoepassingen die de uitvoeringskwaliteit van de aanbestedende dienst verbeteren en de dienstverlener verder ontzorgen. Deze meerwaarde is concreet zichtbaar en toetsbaar door het beoordelingsteam.' Kunt u aangeven of u deze objectieve formulering wilt overnemen?</p>	
46.	Programma van eisen Eis 3.6	<p>Wij bieden graag een stadspas aan die voorbereid is op zowel de huidige situatie als de toekomst. Daarom vinden wij het opmerkelijk dat u het enkel heeft over makkelijke aansluiting door verschillende aanbieders/kassasystemen, inclusief aanbieders zonder kassasystemen of barcodescanners. Wij stellen voor dat uw aanbieders de transacties minimaal moeten kunnen verzilveren via webterminal, app, kassa, pin apparaat, payment service provider en ticketing partijen zodat pashouders hun tegoed ook kunnen besteden of van kortingsacties gebruik kunnen maken bij landelijke retailers, grote attracties en webwinkels. Gaat u hiermee akkoord?</p>	Zie het antwoord op vraag 37.

47.	Programma van eisen Eis 4.7	U geeft in eis aan dat de inschrijver bij voorkeur al landelijke aanbieders heeft aangesloten op zijn systeem om daarmee in een basisaanbod te kunnen voorzien. Wij adviseren u deze voorkeur om te zetten naar een concrete eis aangezien u van een moderne stadspas mag verwachten dat deze is aangesloten bij landelijke aanbieders om daarmee in een basisaanbod te kunnen voorzien. Gaat u akkoord met het wijzigen van voorkeur naar een eis?	Zie het antwoord op vraag 37.
48.	Programma van eisen Eis 6.3	<p>In eis 6.3 van het programma van eisen geeft u aan dat de kosten voor het maken en uitvoeren van campagnes onderdeel dienen te zijn van de begroting. Voor het waarborgen van transparante vergelijking vragen wij om duidelijk aan te geven aan welke specifieke eisen deze campagne moet voldoen.</p> <p>Een gebrek aan afkadering omtrent de campagne kan namelijk aanzienlijke invloed hebben op de inschrijfprijs van de inschrijvers en daarmee ook de beoordelingssystematiek. Zonder een duidelijk minimum ontstaat er een disproportionele balans tussen prijs en kwaliteit tussen de verschillende inschrijvers. Graag zien wij van u de kaders voor deze campagne tegemoet.</p>	De communicatie is drieledig: de communicatie naar onze inwoners toe die recht hebben op inkomensondersteuning (1), hierbij ligt de focus vooral op uitleggen hoe de nieuwe stadspas werkt. De communicatie naar inwoners in Ede algemeen (2), hierbij ligt de focus op reclame maken voor de cadeaukaart en de communicatie richting ondernemers (3), bedoeld om hen te stimuleren mee te laten doen met een cadeaukaartregeling.
49.	Programma van eisen 6. Marketing en communicatie	Een eis van de aanbesteding is dat in de uitgebrachte inschrijving alle kosten zijn opgenomen en dat inschrijver zich na het uitbrengen van de inschrijving en gedurende de looptijd van de opdracht/overeenkomst niet kan beroepen op nog niet berekende kosten of extra kosten. Echter, duidelijkheid over taakverdeling van de communicatie en marketing met Ede Marketing ontbreekt. Kunt u voor het maken van een duidelijke prijsstelling duidelijkheid geven over:	<p>V. Wie ontwikkelt de huisstijl (punt 6.5)? Is dat Ede Marketing of opdrachtnemer?</p> <p>A. Inzet is om huisstijl Ede Marketing te gebruiken maar Ede Marketing moet hier nog wel mee instemmen. Zo niet, dan wordt deze vraag bij de opdrachtnemer belegd.</p> <p>V. Kunt u duidelijkheid geven omtrent de gewenste campagne(s) en omvang (punt 6.3)?</p> <p>A. Zie vraag 48.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Wie ontwikkelt de huisstijl (punt 6.5)? Is dat Ede Marketing of opdrachtnemer?</li> <li>- Kunt u duidelijkheid geven omtrent de gewenste campagne(s) en omvang (punt 6.3)?</li> <li>- Wie maakt het marketing- en communicatieplan (punt 6.1) en wat wordt de taakverdeling van de uit te voeren acties? Wat doet Ede Marketing en wat doet opdrachtnemer?</li> <li>- Wat zijn de communicatiedoelstellingen van de gemeente (bijv: <math>\geq 70\%</math> van bekende rechthebbenden bereikt)? Zo kunnen wij een realistische schatting maken van de benodigde communicatie- werkzaamheden en budgetten.</li> <li>- Wat zijn de gewenste communicatiedoelgroepen? In de aanbesteding is dit niet concreet genoeg uit de opdracht te halen 'uitgangspunt is dat bij startdatum 1 jan 2027 minimaal de Meedoen-regelingen en ten minsté één andere (zijnde niet minima) regeling beschikbaar is op de pas.'</li> <li>-</li> </ul> <p>Aanvullend op bovenstaande punten. Bij PvE eis 1.6 staat: 'De pas is vanaf de start ook in te zetten als cadeaukaart of als pas die regulier door inwoners aangeschaft kan worden'. Kunt u bevestigen dat dit inderdaad bij de opdrachtoomschrijving hoort en dus opgenomen moet worden in het op te leveren communicatieplan?</p>	<p>V. Wie maakt het marketing- en communicatieplan (punt 6.1) en wat wordt de taakverdeling van de uit te voeren acties? Wat doet Ede Marketing en wat doet opdrachtnemer?</p> <p>A. De rol van Ede Marketing kan toenemen in 2027 maar zal in '26 nog beperkt zijn. Leverancier is aan zet 't eerste jaar.</p> <p>V. Wat zijn de communicatiedoelstellingen van de gemeente (bijv: <math>\geq 70\%</math> van bekende rechthebbenden bereikt)? Zo kunnen wij een realistische schatting maken van de benodigde communicatie- werkzaamheden en budgetten.</p> <p>A. Bij rechthebbenden gaan we ervan uit dat we 100% kunnen bereiken omdat we adresgegevens hebben maar wordt succes van de stadspas gemeten aan de hand van 't gebruik van de inkomensregelingen.</p> <p>V. Wat zijn de gewenste communicatiedoelgroepen? In de aanbesteding is dit niet concreet genoeg uit de opdracht te halen 'uitgangspunt is dat bij startdatum 1 jan 2027 minimaal de Meedoen-regelingen en ten minsté één andere (zijnde niet minima) regeling beschikbaar is op de pas.'</p> <p>A. zie antwoord vraag 48</p> <p>Wat betreft de vraag aangaande PvE eis 1.6: ja, dat bevestigen wij.</p>
50.	Programma van eisen Eis 7.2	Alle communicatie uitingen van overheden zijn verplicht te voldoen aan de A-status WCAG. Wij adviseren u dan ook om dit streven om te zetten naar een eis. Gaat u hiermee akkoord?	Ja, het streven is altijd een A-status, dus dit mag een eis worden.

51.	Programma van eisen Eis 7.5	Inschrijver concludeert hieruit dat inschrijver moet voorzien in een datawarehouse koppeling, kunt u dit bevestigen?	Er moet een voorziening zijn om data te kunnen ontsluiten. We zouden het in een datawarehouse kunnen opslaan. Een andere mogelijkheid is om het in een report generator in te laden.
52.	Aanbestedingsdocument stadspas  2.5 Aanbestedingsvoorwaarden	<p>Gezien uw aanbestedingsvoorwaarde dat, indien om welke reden dan ook geen overeenkomst met de beoogde opdrachtnemer tot stand komt, een herbeoordeling van de ontvangen inschrijvingen kan plaatsvinden, verzoeken wij u om een duidelijke wachtkamerconstructie in de aanbesteding op te nemen. Dit is van groot belang, zeker in het licht van de aanbesteding van vorig jaar, en omdat de huidige formulering voor inschrijvers onvoldoende duidelijkheid biedt. Er is onder meer onduidelijkheid over:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op welk moment een herbeoordeling plaatsvindt.</li> <li>- Tot welk moment herbeoordeling is toegestaan (bijvoorbeeld: kan dit ook nog in jaar 2 van de overeenkomst?).</li> <li>- Binnen welke termijn een nieuwe opdrachtnemer de dienstverlening operationeel moet hebben.</li> </ul> <p>Daarom verzoeken wij u expliciet een wachtkamerregeling op te nemen en inschrijvers te voorzien van een concept-wachtkamerovereenkomst. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Er wordt geen wachtkamerovereenkomst opgenomen.</p> <p>Voor zover er een herbeoordeling van de inschrijvingen plaats zal vinden, zal dit eerder dan definitieve gunning plaatsvinden.</p> <p>En de overlegde planning wordt aangehouden als deadline om de dienstverlening operationeel te hebben.</p>
53.	Aanbestedingsdocument stadspas  4. Vaststellen geschiktheid inschrijver	U geeft aan dat de inschrijver op verzoek binnen vijf (05) kalenderdagen, de bewijsmiddelen te overleggen (het bewijs moet geldig zijn op de datum van inschrijving). In welke periode vindt dit verzoek plaats? Kan de inschrijver ervan uitgaan dat dit na de voorlopige gunning plaatsvindt?	Dat is correct.
54.	Aanbestedingsdocument stadspas	Kunt u toelichten waarom is gekozen voor een fictieve korting van €585.000 over 9 jaar, gezien de beperkte	Dit betreft een periode van 3 en niet van 9 jaar. Gegadigde zal zien dat de verhouding wezenlijk

	5.3 Kwalitatieve gunningscriteria	<p>verhouding tot de totale opdrachtwaarde? Is overwogen deze korting aan te passen om een evenwichtiger verhouding tussen prijs en kwaliteit te realiseren, aangezien uw huidige systematiek (80% prijs / 20% kwaliteit) kwaliteit nauwelijks laat meewegen?</p> <p>Door deze inrichting loopt u het risico dat prijs onevenredig dominant wordt, waardoor de kwaliteit van de dienstverlening onvoldoende wordt geborgd. Wij verzoeken u daarom een fictief prijsplafond te hanteren, zodat de prijs-kwaliteitverhouding transparanter en proportioneel is in lijn met de aanbestedingswet. Gaat u akkoord met het toepassen van een prijsplafond?</p>	anders ligt dan zij stelt. Zie ook B23 van het prijsformulier.
55.	<p>Programma van eisen</p> <p>Nieuwe eis omtrent de gebruiksvriendelijkheid van het stadspassensysteem</p>	<p>Inschrijver ziet het belang van een native app als toegevoegde waarden voor een goed functionerend en gebruiksvriendelijk stadspassensysteem. Er zijn namelijk meerdere voordelen van een native app ten opzichte van een webapp:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Minimalisatie datagebruik</li> <li>2. Biometrische beveiliging</li> <li>3. Pushmeldingen</li> <li>4. Near Field Communication (NFC)</li> <li>5. Betere gebruikerservaring</li> <li>6. GPS en locatiegegevens</li> </ol> <p>Vandaar dat wij u vragen om het gebruik van een Native app op te nemen in het programma van eisen, zodat u gegarandeerd een gebruiksvriendelijk systeem voor uw inwoners ontvangt. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>We nemen dit niet op in het programma van eisen. Een goed werkende responsive website mag ook aangeboden worden.</p>
56.	Bijlage 11 AD Use-case 1	<p>In Use-case 1 wordt een proces beschreven dat overeenkomt met de oude Meedoen-regeling, waarbij inwoners binnen het gemeentelijke platform producten bestellen en het tegoed daar wordt afgeboekt.</p> <p>In het Programma van Eisen wordt echter uitgegaan van een stadpas-model waarbij verzilvering plaatsvindt bij de aanbieder zelf (zoals de kassa of website van de</p>	<p>Beide varianten zijn wat ons betreft wenselijk. In een brede stadspasimplementatie voor de meedoen regelingen, maar ook voor de kopers van een cadeaukaart.</p> <p>De usecase is in dit geval één van de varianten die wij werkend willen zien.</p>

		<p>dierentuin). Kunt u aangeven welk model leidend is voor deze aanbesteding en hier de use case op aanpassen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het Meedoen-model met centrale bestelling in het gemeentelijke platform?</li> </ul> <p>Of het stadpas-model met verzilvering bij de acceptant?</p>	
57.	Bijlage 11 AD Use-case 4	<p>In Use-case 4 wordt opnieuw uitgegaan van de werkwijze van de Meedoenregeling, waarin een inwoner afhankelijk is van de gemeentelijke applicatie om bij een aanbieder (het theater) te kunnen betalen. Dit wijkt af van het in het Programma van Eisen beschreven stadpas-model,. Kunt u bevestigen welk model leidend is voor deze aanbesteding en hier de use case op aanpassen?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het Meedoen-model (centrale afhandeling door de gemeente), of</li> <li>- Het stadpas-model (transacties/controle bij de aanbieder)?</li> </ul> <p>En kunt u, indien het stadpas-model bedoeld is, toelichten hoe Use-case 4 geïnterpreteerd moet worden, aangezien de beschreven situatie niet aansluit op de functie-architectuur van een stadpas?</p>	<p>Beide varianten zijn wat ons betreft wenselijk. In een brede stadspasimplementatie voor de meedoen regelingen, maar ook voor de kopers van een cadeaukaart.</p> <p>De usecase is in dit geval één van de varianten die wij werkend willen zien.</p>
58.	Aanbestedingsdocument 2.1	<p>De huidige aanbesteding kent een doorlooptijd van 42 kalenderdagen, terwijl volgens artikel 2.74 lid 1 van de Aanbestedingswet 2012 een minimumtermijn van 45 kalenderdagen geldt voor het indienen van inschrijvingen. Daarnaast vergen de uitgevraagde onderwerpen aanzienlijke inhoudelijke uitwerking, waardoor extra tijd noodzakelijk is voor een kwalitatieve en uitvoerbare aanbidding. In het kader van gelijke behandeling en transparantie verzoeken wij u daarom vriendelijk de inschrijftermijn met circa anderhalve week te verlengen, en de indieningsdatum vast te stellen op 3 april.</p>	<p>We verzetten de indieningsdatum naar 10 april. Mede vanwege de latere beantwoording van deze vragen. Aan deze nota van inlichtingen is een nieuwe planning toegevoegd.</p>

59.	4.3.2.1 Ervaringseis kerncompetenties	In de eis voor kerncompetentie 1 geeft u aan dat de referentie betrekking moet hebben op het leveren, implementeren en onderhouden van een stadspas in een gemeente met minimaal 74.000 inwoners. Kunt u bevestigen of het is toegestaan om een referentie in te dienen van een gemeente met minimaal 50.000 inwoners, indien deze verder volledig voldoet aan de inhoudelijke eisen en naar tevredenheid van de opdrachtgever is uitgevoerd?	De eis blijft gehandhaafd.
60.	Use case 4	Welke persoonsgegevens mag de aanbieder verwerken (goedgekeurd door de gemeente) om in het beschreven scenario een geldige transactie te laten plaatsvinden?	In iedergeval De naam (voorletters + tussenvoegsels + achternaam) en geboortedatum. De rest zoals adresgegevens etc. moeten we samen in de implementatiefase verder onderzoeken.
61.	2.1.6. en 2.2.5	Heeft Gemeente Ede nog aanvullende eisen ten aanzien van het bevestigen van inlognaam/wachtwoord combinatie?	Deze mogen niet in één bericht gecombineerd verzonden worden.
62.	2.1.6. en 2.2.5	Heeft Gemeente Ede specifieke eisen ten aanzien van het door de inwoner te gebruiken wachtwoord?	Dat is minimaal 8 karakters, hoofdletters, kleine letters, bijzondere leestekens.
63.	7.3	Heeft Gemeente Ede specifieke eisen ten aanzien de klachtenprocedure?	Ja, conform de informatie die gemeld staat op: <a href="https://www.ede.nl/bestuur-en-organisatie/klacht-dienstverlening">https://www.ede.nl/bestuur-en-organisatie/klacht-dienstverlening</a>
64.	8.2 en 8.4	Is een andere werkwijze voor het betalen van de aanbieders door de gemeente Ede bespreekbaar? -> Leverancier stelt voor dat gemeente zelf op wekelijkse of maandelijkse basis de betalingen aan de aanbieders doet, waarbij het systeem hierin maximaal faciliteert door 'met een druk op de knop' een betaalbestand te genereren. Dit bestand kan door de financiële applicatie van de gemeente gebruikt worden voor de betaling. Gaat gemeente Ede hiermee akkoord?	Nee, dat is niet mogelijk.
65.	Aanbestedingsdocument stadspas 4.3.2.1. Ervaringseis	Kerncompetentie 2: Opdrachtnemer heeft aantoonbare ervaring in proactieve dienstverlening, en kan hier een referentie op aanleveren.	Zie het antwoord vraag 7.

		Het is voor inschrijver onduidelijk wat de organisatie moet aantonen aan ervaring. De kerncompetentie is op dit moment te “algemeen”, waardoor deze op meerdere wijzen kan worden geïnterpreteerd. Graag ontvangen wij een SMART verduidelijking, zodat inschrijver weet waar aan moet worden voldaan bij kerncompetentie 2.	
--	--	--	--

## Overeenkomst en voorwaarden

Nr.	Artikel	Tekstsuggesties/-voorstellen	
1.	Bijlage 8AD - Intellectueel eigendom - artikel 8	Opdrachtnemer werkt met een open source platform waarbij generieke functionaliteit publiek beschikbaar is onder een open source licentie.  Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat artikel 8 uitsluitend ziet op specifiek voor gemeente Ede ontwikkeld maatwerk, en dat Contractant gerechtigd blijft om dit maatwerk, voor zover technisch generiek toepasbaar, te hergebruiken, door te ontwikkelen en onder dezelfde open source licentie beschikbaar te stellen?	Dat bevestigt aanbestedende dienst.
2.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden, par. 20.4 - Facturering en betaling	Opdrachtnemer stelt voor dat het middel van de opschorting slechts wordt toegepast na een schriftelijke ingebrekestelling waarbij de Contractant een redelijke tijd heeft gegund om de verplichting alsnog na te komen. De opschorting zal ook beperkt blijven tot het bedrag als verschuldigd voor de prestatie waarvan de (juiste) nakoming wordt betwist. Gaat u hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
3.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden, par. 25.2 - Personeel van Contractant	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Contractant waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Daar is aanbestedende dienst toe bereid.
4.	Bijlage 6AD – Conceptovereenkomst Art. 2.2 Duur van de overeenkomst	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 9 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.2 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden (termijn Opdrachtgever) en 18 maanden (termijn Opdrachtnemer) voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in.

		<p>gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend, eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	
5.	Bijlage 6AD – Conceptovereenkomst Art.4.3 Prijs	Bent u bereid op te nemen dat de in de inschrijving aangeboden prijzen kunnen worden geïndexeerd vanaf 01 januari 2027?	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in.
6.	Bijlage 6AD – Conceptovereenkomst Art. 5 Facturering	In de overeenkomst ontbreekt een facturatieschema. Bent u bereid om na gunning, in onderling overleg, een facturatieschema vast te stellen?	Ja, daar is aanbestedende dienst toe bereid.
7.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 4.5 Algemene verplichtingen Contractant	Inschrijver acht deze bepaling niet proportioneel gezien deze zeer breed omschreven vrijwaring een niet in te schatten en te verzekeren risico met zich meebrengt voor een inschrijvende partij. Bent u bereid om dit artikel niet van toepassing te verklaren?	Aanbestedende dienst ontvangt graag een voorstel voor een acceptabele beperking van deze bepaling.
8.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 4.6 Algemene verplichtingen Contractant	<p>Artikel 4.6 bepaalt onder meer dat contractant bij de uitvoering van de overeenkomst de overeenkomsten die de gemeente met derden gesloten heeft in acht zal nemen. In dat kader ziet inschrijver graag het volgende bevestigd:</p> <p>Alle contracten die tussen de Gemeente en derden gesloten zijn blijven gelden tussen de Gemeente en de desbetreffende derde. Contractant is daarbij geen partij. De Overeenkomst bewerkstelligt derhalve geen (medewerking aan) enigerlei contractsoverneming. Deze Overeenkomst bewerkstelligt voorts geen overdracht van rechten of verplichtingen op andere wijze.</p> <p>Bovendien blijft de Gemeente verantwoordelijk en aansprakelijk voor de (deugdelijke en/of tijdige) nakoming van de contracten die zij gesloten heeft met derden. Een contractant is nimmer aansprakelijk voor gedragingen en/of nalatigheid van een derde</p>	Dat bevestigt aanbestedende dienst.

		<p>waarmee de Gemeente een contract gesloten heeft.</p> <p>Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet en waarmee u wel akkoord zou willen gaan?</p>	
9.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 7.4 Geheimhouding	<p>Artikel 7.4 is volgens inschrijver niet noodzakelijk omdat medewerkers door middel van een arbeidsovereenkomst aan geheimhouding gebonden zijn. Daarnaast is een contractant (in de regel) meer kredietwaardig dan natuurlijke personen (medewerkers) en in die zin heeft de Gemeente dan ook weinig aan een directe geheimhoudingsovereenkomsten met medewerkers. Bent u derhalve bereid om artikel 7.4 te laten vervallen?</p>	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in.
10.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 10.5 Data	<p>De verplichting is post contractueel en gratis, zonder tijdslimiet of omvangbeperking. Leveranciers kunnen jaren na afloop nog verplicht worden tot gratis werk, zelfs voor data die door derden of gemeenten zelf zijn gewijzigd. Er is geen voorwaarde dat de onjuistheid toerekenbaar moet zijn aan de leverancier (bijv. door fout Leverancier). Zelfs als data incompleet raken door gemeentelijke input, derden of systeemwijzigingen, moet je kosteloos fixen. Bent u derhalve bereid artikel 10.5 als volgt aan te passen: Indien de door de Leverancier geleverde Data onjuist en/of onvolledig blijken te zijn, zal de Leverancier op verzoek van Opdrachtgever medewerking verlenen aan correctie. Deze medewerking is kosteloos indien toerekenbaar aan Leverancier en binnen 6 maanden na beëindiging van de Overeenkomst; in overige gevallen tegen de thans geldende tarieven van Leverancier.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord?</p>	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in, maar is bereid om de periode te beperken tot 12 maanden na beëindiging van de overeenkomst.
11.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 10.7 Data	<p>Termen als "alles doen wat redelijkerwijs van hem gevergd kan worden" en "duiden en interpreteren" zijn te breed. Wat valt daaronder? Urenlange consultaties, custom analyses of trainingen? De plicht is gratis tenzij anders overeengekomen, wat betekent dat</p>	Daar is aanbestedende dienst niet toe bereid. De door gegadigde aangedragen voorbeelden vallen duidelijk niet onder de definitie van redelijkerwijs.

		<p>leveranciers standaard onbetaald werk moeten leveren. Gemeenten kunnen tenslotte herhaaldelijk verzoeken indienen en zonder tijdslimiet.</p> <p>Bent u bereid het volgende voorstel op te nemen: De Leverancier zal, onverminderd de verplichting tot het verstrekken van Documentatie, op eerste verzoek redelijke inspanningen leveren om de Opdrachtgever te helpen bij het duiden en interpreteren van de Data, beperkt tot uitleg van de meegeleverde Documentatie. De Leverancier zal voor deze werkzaamheden tegen haar thans geldende tarieven vergoed worden?</p>	
12.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 13.1 Tijdstip van nakoming	<p>Aan een ICT contract kleeft de bijzonderheid dat deze in de regel veel verschillende (tussentijdse) termijnen bevat terwijl die termijnen niet altijd van groot belang zijn. Zo wordt er vaak gewerkt met tussentijdse "sprints" en "milestones". Dit soort termijnen dienen slechts ter bewaking van het proces dat leidt tot een einddoel (tijdige oplevering). De tussentijdse termijnen zijn met andere woorden niet maatgevend (alleen de einddatum is dat). Als het huidige artikel gehandhaafd blijft zullen leveranciers gedwongen zijn om zowel de tussentijdse termijnen als de einddatum dusdanig ruim te formuleren dat daar een marge in zit. Dit vertraagt projecten nodeloos en is in het nadeel van zowel de Gemeente als Contractant. Bovendien rechtvaardigt de enkele overschrijding van een (tussentijdse) termijn de gevolgen die het onmiddellijk intreden van verzuim met zich meebrengt niet. Bent u daarom bereid de data en termijnen in de overeenkomst (en/of andere bijlagen/ contractvoorwaarden) als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen? Zo nee, kunt u motiveren waarom u met het voorstel van inschrijver niet eens bent?</p>	Aanbestedende dienst is daartoe bereid met dien verstande dat de oplevertermijn een fatale termijn betreft.
13.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden	<p>Op grond van artikel 16.1 is een Contractant aansprakelijk voor zowel directe als indirecte schade. Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade uit te</p>	Aanbestedende dienst is bereid om 'directe schade' als volgt te definiëren:

	Art. 16.1 Aansprakelijkheid en verzekering	<p>sluiten. Daarnaast acht Inschrijver de hoogte van de aansprakelijkheid disproportioneel.</p> <p>Met het oog op het bovenstaande stellen wij voor om artikel 16.1 integraal te vervangen door de navolgende tekst:</p> <p>16.1 Indien één der Partijen tekort komt in de nakoming van één of meer van zijn verplichting(en) uit de Overeenkomst, zal de andere partij hem deswege in gebreke stellen, tenzij nakoming van de betreffende verplichting(en) reeds blijvend onmogelijk is geworden, in welk geval de nalatige partij onmiddellijk in gebreke is.</p> <p>De ingebrekestelling zal schriftelijk geschieden waarbij aan de nalatige partij een redelijke termijn zal worden gegund om alsnog zijn verplichting(en) na te komen. Deze termijn heeft het karakter van een fatale termijn.</p> <p>16.2 De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichting(en) is tegenover de andere partij aansprakelijk voor vergoeding van de door de andere partij geleden c.q. te lijden directe schade.</p> <p>16.3 De in artikel 16.2 bedoelde aansprakelijkheid voor directe schade is, per gebeurtenis of reeks van gebeurtenissen, beperkt tot 75% van de op grond van de Overeenkomst gefactureerde en factureerbare bedragen (exclusief BTW) in het kalenderjaar voorafgaand aan het jaar dat de schade is ontstaan. De cumulatieve aansprakelijkheid zal (daaronder mede begrepen de aansprakelijkheid van Contractant en alle door haar afgegeven vrijwaringen en boetes) gedurende de looptijd van de overeenkomst nooit hoger zijn dan het totaal van de waarde van de opdracht.</p>	<p>a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden;</p> <p>b) schade aan andere eigendommen;</p> <p>c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden</p> <p>d) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;</p> <p>e) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;</p> <p>f) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.</p> <p>Al het andere blijft gehandhaafd.</p>
14.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden	Opdrachtnemer acht het disproportioneel dat de limitering van aansprakelijkheid in geval van schending van artikel 9, waaronder de	Aanbestedende dienst stemt hier niet mee in.

	Art. 16.2 Aansprakelijkheid en verzekering	Verwerkersovereenkomst en de Overeenkomst voor Gezamenlijke Verwerkingsverantwoordelijken in z'n geheel vervalt. Bent u bereid dit onder de beperking van aansprakelijkheid te laten vallen?	
15.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 16.5 Aansprakelijkheid en verzekering	Bent u bereid t.a.v de verzekering de volgende bedragen op te nemen: beroepsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar. Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.00,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
16.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 17.1 Boete	Bent u bereid om te bepalen dat de boete pas opeisbaar is na rechterlijke tussenkomst en niet na een ingebrekestelling of aanmaning?	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
17.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 17.2 Boete	<p>In artikel 17.2 staat:</p> <p>“De boete laat onverlet alle andere rechten of vorderingen, waaronder, doch niet uitsluitend, de vordering van de Gemeente tot nakoming en het recht op schadevergoeding.”</p> <p>Wij achten het niet proportioneel om naast de rechten die de Gemeente heeft verkregen (ontbinding en/of nakoming en/of schadevergoeding) – ook nog eens een boete te verbeuren. Immers, indien de Gemeente meent dat zij schade heeft geleden, kan zij dit steeds vorderen bij de rechtbank. Derhalve stellen wij voor om dit artikel als volgt aan te passen:</p> <p>“Een eventuele boete treedt in de plaats van het recht van de Gemeente om schade en/of ontbinding te vorderen, en/of een beroep te doen op een andere juridische remedie die de Gemeente ter zake van de betreffende tekortkoming mocht hebben, en een ander onverminderd artikel 6:92 BW.”</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet en waarmee u wel akkoord zou willen gaan?</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.

18.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 25.2 Personeel van Contractant	Bent u bereid aan dit artikel toe te voegen: "mits opdrachtgever daarbij schriftelijk gemotiveerd onderbouwt en kenbaar maakt aan Leverancier waarom deze persoon niet voldoet aan de overeengekomen kwalificaties?"	Zie het antwoord op vraag 3 van dit onderdeel.
19.	Bijlage 8AD - Algemene inkoopvoorwaarden Art. 28.4 Ontbinding	<p>In artikel 28.4 staat:</p> <p>"(...)Eventuele aan de Contractant verrichte onverschuldigde betalingen, betaalt de Contractant terug aan het de Gemeente, vermeerderd met wettelijke rente vanaf de dag waarop dit is betaald."</p> <p>Wij achten een dergelijke bepaling onwenselijk. Immers, een Contractant heeft in een dergelijk geval reeds inspanningen verricht om een bepaalde Prestatie mogelijk te maken.</p> <p>Derhalve stellen wij voor om artikel 28.4 te laten vervallen en integraal te vervangen door de navolgende tekst:</p> <p>In geval van ontbinding zullen de voor het moment van ontbinding verschuldigde of reeds betaalde bedragen verschuldigd blijven en deze zullen geen voorwerp zijn van enigerlei ongedaanmakingsverbintenissen.</p> <p>Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u gemotiveerd aangeven waarom niet en waarmee u wel akkoord zou willen gaan?</p>	Aanbestedende dienst stemt hiermee in.
20.		In artikel 7.6 van Bijlage 2AD-B Aansluitvoorwaarden Cloudgebaseerde Diensten verwijst u naar een Verwerkersovereenkomst. De Verwerkersovereenkomst maakt echter geen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Kunt u derhalve bevestigen dat de standaard VNG Verwerkersovereenkomst van toepassing is?	Dat bevestigt aanbestedende dienst.

## Planning

Activiteit	Data
Publicatie nota van inlichtingen I (TenderNed), uiterlijk	05 maart 2026
Sluitingsdatum indienen vragen over nota van inlichtingen I, uiterlijk	13 maart 2026
Publicatie nota van inlichtingen II (TenderNed), uiterlijk	24 maart 2026
Sluitingsdatum en –tijdstip indienen inschrijving, uiterlijk	10 april 2026 om 23:59 uur
Opening kluis TenderNed	Na sluiting
Demonstratie	15 en/of 16 april 2026
Uitslag beoordeling inschrijvingen en voorgenomen gunning, uiterlijk (daarna standstill periode van 20 dagen)	30 april 2026
Definitieve gunning vanaf	21 mei 2026
Start uitvoering werkzaamheden	Zo spoedig mogelijk
Oplevering platform	01 januari 2027 (liefst eerder)